

PROCEDURA APERTA

Servizio di Progettazione Definitiva ed Esecutiva e Coordinamento della sicurezza in fase di progettazione dei lavori di restauro, consolidamento e recupero funzionale del complesso storico di proprietà del Comune di San Giuliano Terme denominato "Opera Pia" – CIG 94124252D4

IV VERBALE DI GARA – SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE

L'anno 2022, il giorno 7 (sette) dicembre alle ore 15:00, presso la sede della Provincia di Pisa, via Nenni, 24, al primo piano presso ufficio Gare, si è riunita la Commissione di gara per la valutazione delle offerte tecniche inerenti la procedura in oggetto. Tutti i membri della Commissione di gara sono presenti. Presiede l'Ing. Mauro Badii, la Dott.ssa Fiammetta Colombo svolge le funzioni di segretario verbalizzante.

I membri della Commissione, dopo avere effettuato autonomamente una prima analisi delle offerte, discutono la metodologia da adottare, decidendo, quindi, di procedere attraverso l'esame collegiale di ciascun criterio, a partire dal **CRITERIO A "Professionalità e adeguatezza dell'offerta"** desunta da massimo n. 3 servizi proposti dal concorrente. Il criterio è a sua volta suddiviso in n. 4 argomenti che sono: **A.1 ARCHITETTURA, A.2 STRUTTURE, A.3 IMPIANTI A.4 E SICUREZZA**. A sua volta ognuno dei 4 argomenti è suddiviso in n. 2 sub-criteri **"Grado analogia con l'intervento"** e **"Qualità dei contenuti"**. Per ogni argomento e sub-criterio sono stabiliti dal bando i punteggi massimi oltre che essere fissato per il criterio A, un punteggio massimo di 32.

Per il metodo di valutazione il riferimento è al punto 18.3 del Disciplinare, ove si stabilisce che ogni commissario attribuisca a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale "D" un coefficiente, variabile tra 0 e 1, elencando i diversi livelli di valutazione.

Inoltre la Commissione stabilisce di valutare contestualmente i n. 2 sub-criteri **"Grado analogia con l'intervento"** e **"Qualità dei contenuti"** per ognuno dei n. 4 argomenti, ritenendoli affini in quanto basati sulla medesima documentazione prodotta.



La Commissione avvia la valutazione delle offerte tecniche esaminando il **CRITERIO A**

SUB-Criteri A.1.1 – A.1.2 – Architettura (simbolo “a”)

1 - RTP Rossiprodi

Il concorrente presenta i 3 servizi di seguito descritti in sintesi:

SERVIZIO a1: Progettazione, Direzione lavori e Coord. Sicurezza degli interventi di risanamento ed ampliamento grande immobile storico nel centro di Milano. Il servizio proposto riguarda lavori della stessa tipologia e di importo doppio rispetto a quello previsti nel presente intervento. La progettazione è stata avviata a partire dal 2018 ed i lavori risultano ultimati.

SERVIZIO a2: Progettazione, Direzione lavori e Coord. Sicurezza degli interventi di riqualificazione, recupero e conversione in hotel di lusso di immobile storico ex-istituto scolastico del XIX sec. posto nel centro di Milano. Il servizio proposto riguarda lavori di conservazione del patrimonio storico con importo lavori circa 20 volte superiore rispetto a quello previsti nel presente intervento. La progettazione è stata effettuata a partire dal 2017 e l'intervento risulta ultimato.

SERVIZIO a3: Progettazione, Direzione lavori e Coord. Sicurezza degli interventi di riqualificazione e recupero di complesso storico vincolato ai sensi DLgs 42/04 posto nel centro di Firenze. L'intervento ha previsto la realizzazione di condominio sociale ed i lavori hanno importo simile a quello previsto nel presente bando. Il servizio è stato completato.

I servizi presentati dal concorrente risultano analoghi per tipologia e di importo lavori anche superiore rispetto alla prestazione oggetto del presente bando: la documentazione mostra una buona qualità dei contenuti.

2 - RTP Lopez

Il concorrente presenta i 3 servizi di seguito descritti in sintesi:

SERVIZIO a1: Progettazione dell'adeguamento inclusivo di un parco giochi nel Comune di Lucca. La progettazione è stata avviata a partire dal 2019 per un importo dei lavori stimato in euro 70 mila circa.

SERVIZIO a2: Progettazione dell'ampliamento e riqualificazione di n. 3 parchi attrezzati nel Comune di Lucca. La progettazione è stata avviata a partire dal 2021 per un importo dei lavori stimato in euro 140 mila circa.

SERVIZIO a3: Progettazione definitiva per la rifunzionalizzazione di area sportiva



Fr.

pubblica esistente nel Comune di Lucca con rifacimento dei campi gioco e installazione di attrezzature. La progettazione risulta affidata nel giugno 2022, comporta un importo dei lavori stimato in euro 300 mila circa e non si comprende se l'incarico risulta compiuto come richiesto al paragrafo 16 lettera a) del disciplinare di gara.

I servizi presentati dal concorrente non appaiono analoghi per importo e attinenza alla prestazione oggetto del presente bando; la documentazione presentata a supporto, pur in linea con le richieste del Capitolato non sempre fornisce esaustive informazioni (rif. servizio a3). Dall'elaborato grafico si rileva una sufficiente qualità progettuale.

3 - RTP NuvolaB

Il concorrente presenta i 3 servizi di seguito descritti in sintesi:

SERVIZIO a1: Progetto di fattibilità tecnico economica del Recupero dell'ex Opera Pia a San Giuliano Terme, redatto a partire dalla fine del 2020 ed oggetto del presente affidamento per i livelli successivi di progettazione.

SERVIZIO a2: Progettazione del recupero di un isolato storico con restauro e nuova edificazione adibita ad housing sociale in un Cantone di Ginevra. La progettazione è stata avviata a partire dal 2016 e riguarda manufatti ed edifici vincolati simili per scala urbana e medesima epoca storica rispetto all'oggetto del presente bando.

SERVIZIO a3: Progetto architettonico e coordinamento per la sicurezza di residenza in legno ecosostenibile in Comune di Palaia (PI), il progetto è stato avviato nel 2015 e i lavori conclusi nel 2020. Il servizio viene scelto in quanto assimilabile per dimensione e carattere a quello relativo ai due fabbricati minori da costruire nell'area tergo dell'Opera Pia.

Oltre al Servizio a1 che rappresenta il primo livello di progettazione della presente procedura anche gli altri due servizi presentati dal concorrente risultano analoghi per tipologia e di importi anche superiori rispetto alla prestazione oggetto del presente bando: la documentazione mostra una buona qualità dei contenuti.

4 - RTP RA Consulting

Il concorrente presenta i 3 servizi di seguito descritti in sintesi:

SERVIZIO a1: Progettazione, Direzione lavori e Coord. Sicurezza degli interventi di restauro ed adeguamento funzionale di un Convento di Opera Pia in Napoli. Il servizio proposto riguarda tematiche progettuali analoghe rispetto a quanto previsto nel presente



F.v.

intervento ed anche l'importo lavori è simile. La progettazione è stata avviata a partire dal 2018 e conclusa nel 2019.

SERVIZIO a2: Progetto preliminare e definitivo di intervento di restauro con miglioramento sismico e adeguamento impiantistico dell'ex palazzo della borsa di Catania, edificio storico vincolato ai sensi D.Lgs 42/04. Il servizio, espletato fra il 2011 e il 2018, riguarda lavori analoghi di importo circa doppio rispetto al presente intervento.

SERVIZIO a3: Progettazione completa, coordinamento per la sicurezza, direzione lavori di intervento di restauro di borgo medioevale in Comune di Sellano (PG) con realizzazione di residenze, un albergo, spa, sala conferenze. Incarico iniziato nel 2005, di importo lavori di circa dieci volte l'oggetto del presente affidamento, intervento in gran parte concluso e per alcune parti in corso.

I servizi presentati dal concorrente risultano analoghi per tipologia e di importi anche superiori rispetto alla prestazione oggetto del presente bando. La documentazione presentata a supporto risulta completa e dettagliata secondo quanto richiesto dal Capitolato e mostra una buona qualità dei contenuti. La relazione contiene elementi descrittivi ulteriori rispetto a quelli richiesti al punto 16 a) del Disciplinare e per questo la Commissione ritiene di non tener conto delle informazioni eccedenti le minime richieste.

5 - RTP Sicef

Il concorrente presenta un solo servizio di seguito descritto in sintesi:

SERVIZIO a1: Progettazione preliminare, definitiva, esecutiva, e direzione lavori del restauro e consolidamento della Chiesa Armena e del Monastero di Nicosia (Cipro). Il servizio proposto riguarda lavori simili anche se la destinazione d'uso non è la medesima e l'importo è circa 1,5 volte quello previsto nel presente intervento. La progettazione è stata avviata a partire dal 2007 ed i lavori risultano ultimati.

L'unico servizio presentato dal concorrente risulta analogo per tipologia di lavori ma non attinente alla prestazione oggetto del presente bando a causa della destinazione d'uso. La documentazione presentata a supporto risulta completa e dettagliata secondo quanto richiesto dal Capitolato e mostra una buona qualità dei contenuti.

Esprese le analisi e le considerazioni di cui sopra ogni commissario procede ad assegnare il punteggio discrezionale con coefficiente variabile tra 0 e 1, come stabilito dagli atti di gara.

[Handwritten signatures and initials on the right margin]

L'esito delle valutazioni è riportato nelle tabelle allegate al presente verbale.

SUB-Criteri A.2.1 – A.2.2 – Strutture (simbolo “s”)

1- RTP Rossiprodi

Il concorrente presenta i 3 servizi di seguito descritti in sintesi:

SERVIZIO s1: Per l'intervento indicato al n. a1 il concorrente ha svolto anche la Progettazione e Direzione lavori Strutturale. Gli interventi hanno riguardato le verifiche strutturali e l'esecuzione dei lavori di consolidamento delle strutture, di nuovi orizzontamenti e rifacimento copertura in X-Lam.

SERVIZIO s2: Per l'intervento indicato al n. a2 il concorrente ha svolto anche la Progettazione e Direzione lavori Strutturale. Gli interventi sono consistiti essenzialmente nel ripristino della continuità muraria con la tecnica del Cuci-scuci, inserimento di catene ed alleggerimento di volte.

SERVIZIO s3: Progettazione, Direzione lavori e Coord. Sicurezza degli interventi di ristrutturazione con ampliamento di immobile in corso Como a Milano. Il servizio proposto riguarda lavori della stessa tipologia e di importo pari a circa la metà rispetto a quello previsto nel presente intervento. La progettazione è stata sviluppata a partire dal 2018 ed ha riguardato un edificio in muratura con solai in legno.

I servizi presentati dal concorrente, per la componente strutturale, risultano analoghi per tipologia e di importo lavori anche superiore rispetto alla prestazione oggetto del presente bando: la documentazione mostra una buona qualità dei contenuti.

2- RTP Lopez

Il concorrente presenta un solo servizio di seguito descritto in sintesi:

SERVIZIO s1: Progettazione di intervento di riqualificazione del fabbricato destinato a Ludoteca Scientifica nel complesso dei Vecchi Macelli Pubblici della città di Pisa. Prestazione risalente agli anni 2010-2015 che prevede la realizzazione di un piano soppalcato ed ha comportato una spesa paragonabile a quella oggetto del presente affidamento.

L'unico servizio presentato dal concorrente risulta simile per importo ma non completamente analogo per tipologia di intervento strutturale rispetto alla prestazione



oggetto del presente bando. Buona la qualità progettuale.

3- RTP NuvolaB

Il concorrente presenta i 3 servizi di seguito descritti in sintesi:

SERVIZIO s1: Progettazione e direzione lavori strutturale di intervento di recupero del complesso monumentale con miglioramento sismico in Firenze per albergo degli studenti. La prestazione è effettuata negli anni 2016-2020 per una spesa in strutture pari a circa 6 volte quella prevista nel presente progetto.

SERVIZIO s2: Progettazione e direzione lavori strutturale di intervento di recupero del nuovo Museo degli Innocenti a Firenze. La prestazione è effettuata con società non facente parte del raggruppamento, negli anni 2012-2016 con un costo delle strutture sensibilmente superiore rispetto a quello previsto nel presente progetto.

SERVIZIO s3: Progettazione e direzione lavori strutturale della ristrutturazione di complesso termale a Monsummano Terme (PT). La prestazione è effettuata negli anni 2019-2021 per una spesa in strutture pari a circa la metà di quella prevista nel presente progetto.

I servizi presentati dal concorrente risultano analoghi per tipologia e di importi anche superiori rispetto alla prestazione oggetto del presente bando: la documentazione mostra una buona qualità dei contenuti.

4- RTP RA Consulting

Il concorrente presenta i 3 servizi di seguito descritti in sintesi:

SERVIZIO s1: Per l'intervento indicato al n. a3 il concorrente ha svolto anche la Progettazione e Direzione lavori Strutturale. Incarico iniziato nel 2005, di importo lavori strutturali di circa sette volte i corrispondenti lavori oggetto del presente affidamento. Interventi su murature e solai in legno che hanno mostrato un ottimo comportamento sismo-resistente al terremoto dell'Umbria 2016.

SERVIZIO s2: Progettazione completa e verifica sismica intervento di restauro e recupero funzionale con cambio di destinazione d'uso di Palazzo storico in Firenze, incarico nel periodo 2010-2012 con importo delle opere strutturali paragonabile al precedente servizio.

SERVIZIO s3: Progettazione esecutiva strutturale, verifica sismica e CSE di intervento di restauro e adeguamento impiantistico, architettonico e strutturale della sede storica della Camera di Commercio di Firenze. Incarico nel periodo 2011-2018 con importo delle opere

Handwritten signatures and initials on the right margin, including a large signature at the top and several smaller ones below it.

strutturali ancora paragonabile ai precedenti servizi.

I servizi presentati dal concorrente, per la componente strutturale, risultano analoghi per tipologia e di importi anche superiori rispetto alla prestazione oggetto del presente bando. La documentazione presentata a supporto risulta completa e dettagliata secondo quanto richiesto dal Capitolato, pur non risultando l'elaborato grafico coerente con i servizi elencati in relazione. Buona qualità dei contenuti. La relazione contiene elementi descrittivi ulteriori rispetto a quelli richiesti al punto 16 a) del Disciplinare e per questo la Commissione ritiene di non tener conto delle informazioni eccedenti le minime richieste.

5 - RTP Sicef

Il concorrente presenta un solo servizio di seguito descritto in sintesi:

SERVIZIO s1: Progettazione preliminare, definitiva, esecutiva, e direzione lavori di Restauro e recupero funzionale con miglioramento sismico del complesso scolastico in Villa storica sita nel Comune di Gonzaga (MN). L'importo dei lavori è circa 5 volte quello previsto nel presente intervento, analoga proporzione per le opere strutturali cui si riferisce il criterio. La progettazione è stata svolta negli anni 2017-2018.

L'unico servizio presentato dal concorrente risulta analogo per tipologia di lavori strutturali e di importo superiore rispetto alla prestazione oggetto del presente bando. La documentazione presentata a supporto risulta completa e dettagliata secondo quanto richiesto dal Capitolato e mostra una buona qualità dei contenuti.

Esprese le analisi e le considerazioni di cui sopra ogni commissario procede ad assegnare il punteggio discrezionale con coefficiente variabile tra 0 e 1, come stabilito dagli atti di gara. L'esito delle valutazioni è riportato nelle tabelle allegate al presente verbale.

SUB-Criteri A.3.1 – A.3.2 – Impianti (simbolo “i”)

1- RTP Rossiprodi

Il concorrente presenta i 3 servizi di seguito descritti in sintesi:

SERVIZIO i1: Per l'intervento indicato al n. a1 (ed s1) il concorrente ha svolto anche la Progettazione e Direzione lavori impiantistica.

SERVIZIO i2: Per l'intervento indicato al n. a2 (ed s2) il concorrente ha svolto anche la



Progettazione e Direzione lavori impiantistica.

SERVIZIO i3: Per l'intervento indicato al n. s3 il concorrente ha svolto anche la Progettazione e Direzione lavori impiantistica.

I servizi presentati dal concorrente riguardano aspetti impiantistici in interventi analoghi a quanto oggetto della prestazione richiesta nel presente bando. La documentazione mostra una buona qualità dei contenuti.

2- RTP Lopez

Il concorrente presenta i 3 servizi di seguito descritti in sintesi:

SERVIZIO i1: Progettazione di adeguamento normativa antincendio di mercato centrale in Roma.

SERVIZIO i2: Progettazione di adeguamento normativa antincendio di scuola in Roma.

SERVIZIO i3: Progettazione di adeguamento normativa antincendio di centro natatorio in Vignola (MO).

I servizi presentati dal concorrente riguardano solo aspetti legati alla normativa antincendio riferiti a strutture di tipologia non analoga a quanto oggetto della prestazione richiesta nel presente bando. La documentazione mostra una buona qualità dei contenuti.

3- RTP NuvolaB

Il concorrente presenta i 3 servizi di seguito descritti in sintesi:

SERVIZIO i1: Progettazione e direzione lavori impiantistica nel recupero di una villa storica a Greve in Chianti (FI). Incarico svolto nell'anno 2016.

SERVIZIO i2: Progettazione e direzione lavori impiantistica nel recupero di edificio monumentale in Firenze.

SERVIZIO i3: Progettazione e direzione lavori impiantistica nel recupero del complesso ex-infermieri a Empoli (FI).

I servizi presentati dal concorrente riguardano aspetti impiantistici in interventi analoghi a quanto oggetto della prestazione richiesta nel presente bando. La documentazione mostra una buona qualità dei contenuti.

4- RTP RA Consulting

flor
RA
Fl.

Il concorrente presenta i 3 servizi di seguito descritti in sintesi:

SERVIZIO i1: Progettazione e direzione lavori impiantistica in intervento di riqualificazione di ospedale in Poggibonsi (SI).

SERVIZIO i2: Progettazione e direzione lavori impiantistica in intervento di riqualificazione di ospedale in Firenze.

SERVIZIO i3: Per l'intervento indicato al n. s3 il concorrente ha svolto anche la Progettazione esecutiva impiantistica.

I servizi presentati dal concorrente riguardano aspetti impiantistici in interventi analoghi a quanto oggetto della prestazione richiesta nel presente bando. La documentazione mostra una buona qualità dei contenuti.

5- RTP Sicef

Il concorrente presenta un solo servizio di seguito descritto in sintesi:

SERVIZIO i1: Progettazione esecutiva impiantistica nell'intervento di recupero di ex conservatorio in l'Aquila. Importo di circa 6 volte quello oggetto del bando.

L'unico servizio presentato dal concorrente riguarda aspetti impiantistici in intervento analogo a quanto oggetto della prestazione richiesta nel presente bando. La documentazione mostra una buona qualità dei contenuti.

Esprese le analisi e le considerazioni di cui sopra ogni commissario procede ad assegnare il punteggio discrezionale con coefficiente variabile tra 0 e 1, come stabilito dagli atti di gara. L'esito delle valutazioni è riportato nelle tabelle allegata al presente verbale.

SUB-Criteri A.4.1 – A.4.2 – Sicurezza

1- RTP Rossiprodi

Il concorrente presenta i 3 servizi di seguito descritti in sintesi:

SERVIZIO 1: Per l'intervento indicato al n. a1 (ed s1 ed i1) il concorrente ha svolto anche il ruolo di CSP e CSE.

SERVIZIO 2: Per l'intervento indicato al n. a2 (ed s2 ed i2) il concorrente ha svolto anche il ruolo di CSP e CSE.

SERVIZIO 3: Per l'intervento indicato al n. s3 (ed i3) il concorrente ha svolto anche la il



ruolo di CSE.

I servizi presentati dal concorrente riguardano aspetti di sicurezza svolti in contesti analoghi a quelli oggetto della prestazione richiesta nel presente bando. Buona qualità dei contenuti.

2- RTP Lopez

Il concorrente presenta i 3 servizi di seguito descritti in sintesi:

SERVIZIO 1: CSP nella realizzazione di un supermercato a Pisa, in zona residenziale.

SERVIZIO 2: CSP e CSE nella realizzazione di un magazzino in area industriale di Pisa.

SERVIZIO 2: CSP e CSE nella realizzazione di un edificio residenziale in zona residenziale di Pisa.

I servizi presentati dal concorrente riguardano aspetti di sicurezza relativi a nuove costruzioni in contesti non analoghi a quello oggetto della prestazione richiesta nel presente bando. Buona qualità dei contenuti.

3- RTP NuvolaB

Il concorrente presenta i 3 servizi di seguito descritti in sintesi:

SERVIZIO 1: CSP e CSE in intervento di recupero di ex clinica a Firenze con trasformazione in studentato.

SERVIZIO 2: CSP e CSE in intervento di ristrutturazione di ex Scuderie in Firenze con trasformazione in residenza.

SERVIZIO 3: CSP e CSE in intervento di demolizione e ricostruzione di fabbricato civile in Firenze.

I servizi presentati dal concorrente riguardano aspetti di sicurezza svolti in contesti analoghi a quelli oggetto della prestazione richiesta nel presente bando. Buona qualità dei contenuti.

4- RTP RA Consulting

Il concorrente presenta i 3 servizi di seguito descritti in sintesi:

SERVIZIO 1: Per l'intervento indicato al n. a1 il concorrente ha svolto anche il ruolo di

Handwritten signatures and initials on the right margin, including "F.L." at the bottom.

coordinatore per la sicurezza.

SERVIZIO 2: CSP per l'intervento di riqualificazione del monastero dismesso con trasformazione a museo civico in Reggio Calabria.

SERVIZIO 2: Per l'intervento indicato al n. a3 (ed s1) il concorrente ha svolto anche il ruolo di CSP e CSE.

I servizi presentati dal concorrente riguardano aspetti di sicurezza svolti in contesti analoghi a quelli oggetto della prestazione richiesta nel presente bando. Buona qualità dei contenuti.

5- RTP Sicef

Il concorrente presenta un solo servizio di seguito descritto in sintesi:

SERVIZIO 1: Per l'intervento indicato al n. i1 il concorrente ha svolto anche il ruolo di CSP.

Il servizio presentato dal concorrente riguarda aspetti di sicurezza svolti in contesto analogo a quello oggetto della prestazione richiesta nel presente bando. Buona qualità dei contenuti.

Esprese le analisi e le considerazioni di cui sopra ogni commissario procede ad assegnare il punteggio discrezionale con coefficiente variabile tra 0 e 1, come stabilito dagli atti di gara. L'esito delle valutazioni è riportato nelle tabelle allegata al presente verbale.

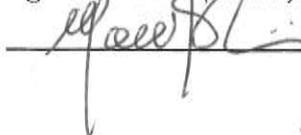
Complessivamente quindi vengono attribuiti al Criterio A i punteggi riportati nella tabella allegata al verbale.

Alle ore 18.00 la Commissione decide di sospendere i lavori che proseguiranno nella seduta riservata del 12/12/2022 ore 15:00 da svolgere in presenza.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

Ing. Mauro Badii (comm.1)






Fl.

I COMMISSARI

Arch. Marco Guerrazzi (comm.2)

Ing. Gabriele Cerri (comm.3)

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE

Dott.ssa Fiammetta Colombo

Fiammetta Colombo

Max

Criterio A.1.1 – ARCHITETTURA - Grado di analogia con intervento - Max punti 4								
	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Punti senza ripar.	Riparam.	Punti	
1	RTP Rossiprodi	0,90	0,80	0,80	0,83	3,33	1,00	4,00
2	RTP Lopez	0,60	0,50	0,40	0,50	2,00	0,60	2,40
3	RTP NuvolaB	0,80	0,80	0,70	0,77	3,07	0,92	3,68
4	RTP RA Consulting	0,80	0,80	0,70	0,77	3,07	0,92	3,68
5	RTP Sicef	0,70	0,50	0,60	0,60	2,40	0,72	2,88

0,83

Max

Criterio A.1.2 – ARCHITETTURA – Qualità dei contenuti - Max punti 6								
	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Punti senza ripar.	Riparam.	Punti	
1	RTP Rossiprodi	0,90	0,80	0,80	0,83	5,00	1,00	6,00
2	RTP Lopez	0,60	0,50	0,40	0,50	3,00	0,60	3,60
3	RTP NuvolaB	0,80	0,80	0,70	0,77	4,60	0,92	5,52
4	RTP RA Consulting	0,80	0,80	0,70	0,77	4,60	0,92	5,52
5	RTP Sicef	0,70	0,70	0,60	0,67	4,00	0,80	4,80

0,83

Max

Criterio A.2.1 – STRUTTURE - Grado di analogia con intervento - Max punti 3								
	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Punti senza ripar.	Riparam.	Punti	
1	RTP Rossiprodi	0,80	0,70	0,80	0,77	2,30	1,00	3,00
2	RTP Lopez	0,60	0,50	0,50	0,53	1,60	0,70	2,09
3	RTP NuvolaB	0,80	0,70	0,70	0,73	2,20	0,96	2,87
4	RTP RA Consulting	0,70	0,70	0,80	0,73	2,20	0,96	2,87
5	RTP Sicef	0,70	0,50	0,60	0,60	1,80	0,78	2,35

0,77

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]
 Fl.

Criterio A.2.2 – STRUTTURE - Qualità dei contenuti - Max punti 5

	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Punti senza ripar.	Riparam.	Punti
1 RTP Rossiprodi	0,80	0,70	0,80	0,77	3,83	1,00	5,00
2 RTP Lopez	0,60	0,70	0,60	0,63	3,17	0,83	4,13
3 RTP NuvolaB	0,80	0,60	0,70	0,70	3,50	0,91	4,57
4 RTP RA Consulting	0,70	0,70	0,80	0,73	3,67	0,96	4,78
5 RTP Sicef	0,70	0,60	0,60	0,63	3,17	0,83	4,13

0,77

Criterio A.3.1 – IMPIANTI - Grado di analogia con intervento - Max punti 3

	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Punti senza ripar.	Riparam.	Punti
1 RTP Rossiprodi	0,80	0,70	0,70	0,73	2,20	0,96	2,87
2 RTP Lopez	0,50	0,50	0,40	0,47	1,40	0,61	1,83
3 RTP NuvolaB	0,80	0,60	0,50	0,63	1,90	0,83	2,48
4 RTP RA Consulting	0,90	0,70	0,70	0,77	2,30	1,00	3,00
5 RTP Sicef	0,80	0,60	0,50	0,63	1,90	0,83	2,48

0,77

Criterio A.3.2 – IMPIANTI – Qualità dei contenuti - Max punti 5

	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Punti senza ripar.	Riparam.	Punti
1 RTP Rossiprodi	0,80	0,70	0,70	0,73	3,67	0,96	4,78
2 RTP Lopez	0,50	0,50	0,40	0,47	2,33	0,61	3,04
3 RTP NuvolaB	0,80	0,60	0,50	0,63	3,17	0,83	4,13
4 RTP RA Consulting	0,90	0,70	0,70	0,77	3,83	1,00	5,00
5 RTP Sicef	0,80	0,60	0,50	0,63	3,17	0,83	4,13

0,77

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]
 Fl.

Criterio A.4.1 – SICUREZZA - Grado di analogia con intervento - Max punti 2							
	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Punti senza ripar.	Riparam.	Punti
1	RTP Rossiprodi	0,90	0,70	0,70	0,77	1,53	1,92
2	RTP Lopez	0,50	0,50	0,40	0,47	0,93	1,17
3	RTP NuvolaB	0,90	0,70	0,70	0,77	1,53	1,92
4	RTP RA Consulting	0,90	0,80	0,70	0,80	1,60	2,00
5	RTP Sicef	0,80	0,60	0,60	0,67	1,33	1,67

0,80

Criterio A.4.2 – SICUREZZA – Qualità dei contenuti - Max punti 4							
	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Punti senza ripar.	Riparam.	Punti
1	RTP Rossiprodi	0,90	0,70	0,70	0,77	3,07	3,83
2	RTP Lopez	0,50	0,50	0,40	0,47	1,87	2,33
3	RTP NuvolaB	0,90	0,60	0,70	0,73	2,93	3,67
4	RTP RA Consulting	0,90	0,80	0,70	0,80	3,20	4,00
5	RTP Sicef	0,80	0,60	0,60	0,67	2,67	3,33

0,80

Totali Criterio A – Professionalità e adeguatezza dell'offerta - Max punti 32									
	A.1.1	A.1.2	A.2.1	A.2.2	A.3.1	A.3.2	A.4.1	A.4.2	TOTALE CRIT. A
1	RTP Rossiprodi	4,00	6,00	3,00	5,00	2,87	4,78	3,83	31,40
2	RTP Lopez	2,40	3,60	2,09	4,13	1,83	3,04	2,33	20,59
3	RTP NuvolaB	3,68	5,52	2,87	4,57	2,48	4,13	3,67	28,83
4	RTP RA Consulting	3,68	5,52	2,87	4,78	3,00	5,00	4,00	30,85
5	RTP Sicef	2,88	4,80	2,35	4,13	2,48	4,13	3,33	25,77

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]
 F.L.